



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 68 PŽ-2215/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Ane Cvitković, suca izvijestitelja i Nikoline Mišković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom IMMOBILIEN INVEST d.o.o., OIB 98023695204, Rovinj, Driovier 24, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, EDUARD JAKUPI, kojeg zastupa punomoćnik Aleksandar Puh, odvjetnik iz Pule, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-184/2021-15 od 22. ožujka 2021., u sjednici vijeća održanoj 10. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Eduarda Jakupi kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-184/2021-15 od 22. ožujka 2021.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-184/2021-15 od 22. ožujka 2021., otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Immobilien Invest d.o.o. iz Rovinja (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Bogdan Veselinović iz Rijeke (točka II. izreke), pozvani su vjerovnici da u roku od 60 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Pazinu, prijaviti svoje tražbine na adresu stečajnog upravitelja (točka III. izreke), određeno je da prijave tražbina podnesene nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem te da su samo prijave dostavljene na način koji je naveden u točki III. rješenja uredne i pravovremene (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici da u roku iz točke III. rješenja obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima, sukladno odredbi čl. 258. st. 1. i 2. SZ-a (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar suda (točka VII. izreke) određeno je ispitno i izvještajno ročište za dan 27. srpnja 2021. (točke VIII. i IX. izreke), te je u točki X. izreke naloženo Općinskom sudu u Puli, Zemljišnoknjižnom odjelu Pula, da izvrši zabilježbu otvaranja stečajnog postupka na teret: - k.č. 461/ZGR., poslovna zgrada, spremište, Pula, Riva 12, dvorište, prolaz, površine 3096 m², upisana u z.k.ul. 9539,

k.o. Pula, 6. Suvlasnički dio: 835/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-6), u cjelini kao vlasništvo dužnika.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 5. st. 1. i 2. i čl. 6. st. 1., čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

3. Protiv tog rješenja, žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Eduard Jakupi zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak. U žalbi u bitnome navodi da nije mogao pristupiti na ročište radi otvaranja stečajnog postupka 22. ožujka 2021. jer o istom nije bio obaviješten, da rješenje kojim je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka je objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda iako u dostavnoj naredbi stoji da će se dostaviti i zakonskom zastupniku dužnika koji nikad nije primio to rješenje. Time je onemogućen poduzimati određene pravne radnje, te je treća osoba mogla dati izjavu o pristupanju duga što bi u konačnici dovelo do obustave stečajnog postupka. Žalitelj prilaže Izjavu o pristupanju dugu koji on osobno i kao zakonski zastupnik trgovačkog društva Amor Victoria d.o.o. obvezuje se podmiriti tražbine koje stečajni dužnik ima. Kako mu je onemogućeno sudjelovanje u prethodnom postupku, sud je mogao odrediti ispitivanje gospodarsko - financijsko stanje čime bi utvrdio da dužnik ima imovinu.

4. Stečajni upravitelj je dao odgovor na žalbu osporavajući sve žalbene navode te predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu.

5. Žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11–pročišćeni tekst i 25/13) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela zahtjev za provedbom skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom jer je dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana, u ukupnom iznosu od 380.864,46 kn. Vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Pazin, je podnio prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom, u kojem navodi da ima prema dužniku potraživanje u iznosu od 370.369,14 kn, a da je dužnik vlasnik nekretnine. Stoga je obustavljen skraćeni stečajni postupak te je rješenjem poslovni broj St-184/21 od 25. veljače 2021. pokrenut prethodni postupak u kojem je dana 22. ožujka 2021. održano ročište. U prethodnom postupku je utvrđeno da je dužnik u neprekidnoj blokadi od 28. siječnja 2020., a koja na dan 22. ožujka 2021. iznosi 311.707,71 kn, kao i da je dužnik vlasnik imovine.

7. Kada sud obustavi skraćeni stečajni postupak, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka prema Stečajnom zakonu, donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka. Pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka je postojanje prijedloga za otvaranje stečaja te stečajni razlog (čl. 5. st. 1. SZ-a). U konkretnom slučaju, po ocjeni ovog suda, ispunjene su pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, kako je pravilno zaključio prvostupanjski sud.

8. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi da je rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-184/2021-8 od 25. veljače 2021., kojim je određeno da se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i zakazano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i poziv za ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, na koji je pozvana osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu te mu je naloženo dostaviti sudu popis imovine i obaveza dužnika (list 46. spisa), dostavljeno po e-Oglasnoj ploči suda u skladu s čl. 12. SZ-a.

9. Iz stanja spisa proizlazi kako na ročište održano 22. siječnja 2018., radi odlučivanja o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i razlozima za otvaranje stečajnog postupka, nisu pristupili predlagatelj ni dužnik iako je dostava uredno obavljena u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a. Predlagatelj je pisanim očitovanjem ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Iz podatka u spisu proizlazi da zakonski zastupnik dužnika nije postupio po rješenju suda kojim je pozvan dostaviti sudu popis imovine i obaveza dužnika.

10. U odnosu na žalbeni navod, da zastupniku po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka nije izvršena dostava rješenja od 25. veljače 2021. po pravilima stečajnog postupka, treba žalitelju pojasniti da objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu (čl. 12. st. 2. SZ-a).

11. Prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a, sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o dostavnoj naredbi da se izvrši dostava pismena putem pošte.

12. Iz spisa proizlazi da je rješenje od 25. veljače 2021. objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda 26. veljače 2021. i smatra se izvršenom dostavom 6. ožujka 2021. Stoga su neosnovani žaliteljevi navodi da rješenje nije objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda.

13. U odnosu na dostavljenu Izjavu o pristupanju dugu uz žalbu, prvenstveno je potrebno navesti kako treća osoba može na ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka dati izjavu o pristupanju dugu stečajnog dužnika. Uz izjavu, ta je treća osoba dužna predložiti sudu ispravu ovjerovljenu kod javnog bilježnika o sadržaju i načinu podmirjenja dužnikovih obaveza. Nakon primitka te

izjave, sud će je ocijeniti, provjeriti te zatražiti odgovarajuće jamstvo. Dakle, potrebno je sukladno danim podacima koje sadrži spis, ispitati isprave koje sadrži opis dugova, kao i navode o načinu ispunjenja obaveze. Sud je dužan ispitati i ocijeniti danu izjavu o pristupanju duga kao i zatražiti odgovarajuće jamstvo.

14. Dakle, temeljem čl. 124. SZ-a jasno je određeno kako se takva Izjava može dati na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, a što je u konkretnom slučaju propušteno.

15. Nadalje, žalitelj nije osporio postojanje stečajnog razloga, nesposobnost za plaćanje (čl. 6. SZ-a), to su se stekli uvjeti da se nad dužnikom otvori stečajni postupak.

16. Slijedom svega navedenog, žalbeni navodi ne utječu na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja te je žalbu valjalo odbiti i prvostupanjsko rješenje potvrditi primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 10. svibnja 2021.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: eb2fa-cc877

Kontrolni broj: 0e240-f45ec-409a4

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JAGODA CRNOKRAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.